

UNIUNEA ARTISTILOR PLASTICI DIN ROMANIA

ADUNAREA GENERALA A UAP DIN ROMANIA

(prin corespondenta- iunie 2021)

SITUATIA LITIGIILOR AFLATE PE ROL AFERENTE ANULUI 2020-pana in prezent

I. JUDECATORIA CONSTANTA

1. Dos.nr. 13675/212/2019

Obiectul cauzei: evacuare si plata chiriei restante aferente Galeriei de Arta Constanta

Reclamant : RAEDPP CONSTANTA

Parat: Filiala Constanta a UAP din Romania prin Florentin Sarbu

Parat: Uniunea Artistilor Plastici din Romania

Plata chiriei este in suma de 6.472 lei la care se vor adauga penalitati de intarziere in val de 0,5% pe zi intarziere pana la achitarea integrala a debitului; 218 euro /c.val lipsa folosinta spatiu incepand cu 01.08.2019

SOLUTIE: Prin Sentinta civila nr. 109/ 06.02.2020 Judecatoria Constanta a respins cererea reclamantei RAEDPP, formulata impotriva UAP din Romania.

II. TRIBUNALUL CONSTANTA

1. Dos.nr. 22072/212/2019

Obiectul cauzei: infiintarea unei filiale, cu denumirea ,, Filiala Constanta Unu a UAP din Romania,, pe baza unei hotarari a adunarii generale a UAP din Romania, interpretata in mod tendentios eronat, care nu se referea la infiintarea unei noi filiale, ci urma sa reglementeze regimul juridic al filialei deja existente ce avea codul fiscal:1899828;

Solutie: Prin Deciza nr. 854/03.07.2020 cererea privind infiintarea unei alte filiale cu aceeași denumire , formulata de persoane fara calitate de reprezentant a fost respinsa de catre Judecatoria Constanta.

Fac precizarea, ca ,,Filiala Constanta Unu,, functioneaza ilegal, nu are cod fiscal si fara a tine evidenta contabila. Functioneaza de asemenea pe baza codului fiscal ce apartine ,, Filialei Constanta a UAP din Romania,,- cod fiscal 1899828 in prezent fiind un cod inactiv. Platile aferente utilitatilor sunt achitate direct la casele furnizorilor, fara a fi contabilizate.

Desi in calitate de persoana fizica m-am implicat in reorganizarea activitatii filialei reusind sa achit datoriile curente ale acesteia, ramanand sa fie onorate doar datoriile vechi, am fost impiedicata exact de cei care ar fi trebuit sa se ocupe de teritoriu si sa ia masurile necesare pentru buna functionare a filialei. Mai mult, s-a dorit eludarea legii, neplata datoriilor catre stat in

ideea ca se vor prescrie. Si „gratie,, interesului pentru bunul mers al filialei si neglijenta celor de la Constanta care nu au dorit sa foloseasca galeria de arta, aceasta s-a pierdut.

In opinia mea, toti factorii implicati care nu si-au dat interesul, care au incalcat prevederile statutului UAP, ar trebui sanctionati de Adunarea Generala si chiar exclusi. UAP din Romania nu este societate de binefacere pentru unii, iar pentru altii doar organizatie pentru colectarea cotizatiilor.

Artistii trebuie sa inteleaga, ca in afara de drepturi, au si obligatii. In primul rand, obligatia de a nu frauda statul si de a reprezenta interesul UAP din Romania. .

II. JUDECATORIA ALBA IULIA

1. Dos.nr.1590/176/2015-Judecatoria Alba Iulia-

Obiectul cauzei: anulare act: Hotararea Adunarii Generale a Uniunii Artistilor Plastici din Alba Iulia din 17.01.2015

Reclamanta: Uniunea Artistilor Plastici din Romania-

Parata/reconventionala:Uniunea Artistilor Plastici Alba

Reclamant: Tudor Nicolaie

Intervenient in nume propriu: Bogdan Ioan

Parat: Petru Lucaci

Parat:Elena Curic

Stadiu procesual:fond

Solutie:la unul din primele termene, UAP din Romania in calitate de reclamanta a renuntat la cerere, dar parata UAP Alba Iulia a formulat cerere reconventionala. Intre timp cauza a fost suspendata pana la judecarea altor cauze, solutia depinzand de celelalte solutii pe care instanta urma sa le pronunte.

Prin Sentinta civila nr. 2174/02.11.2020, instanta a admis cererea noastra de renuntare la judecata si a disjuns cauza privind cererea reconventionala, motiv pentru care s-a format un nou dosar.

2. Dos. nr. 4294/176/2020-Judecatoria Alba Iulia

Obiectul cauzei: constatare nulitate persoana juridica, disjuns din dosar nr.1590/176/2015 al Judecatoriei Alba Iulia

Reclamant: Uniunea Artistilor Plastici din Alba Iulia

Parat: Uniunea Artistilor Plastici din Romania

Solutie: data de 02.11.2020, dosarul a fost declinat Tribunalului Alba, ca urmare a necompetentei materiale a Judecatoriei Alba Iulia.

III. TRIBUNALUL ALBA

1. Dos. nr. 4294/176/2020

Obiectul cauzei: -constatare nulitate juridica a UAP din Romania, disjuns din dosarul nr. 1590/176/2015.

Reclamanta: Uniunea Artistilor Plastici din Alba Iulia

Parat: Uniunea Artistilor Plastici din Romania

Solutie: Urmare a presiunilor exercitate de unii membri din UAP din Romania, cat si a numitului Marza Traian, in sensul de a i se acorda acestuia din urma inca o sansa, UAP din Romania a semnat un acord privind incetarea oricarui litigiu, desi subscrisa se afla in postura de parata, nu de reclamanta.

Drept multumire, numitul Marza Traian la data de 31.03.2021 reprezentant al reclamantei UAP din Alba Iulia in loc sa prezinte in fata instantei acordul prin care s-a hotarat incetarea litigiilor, nu s-a mai prezentat , drept pentru care instanta a suspendat cauza.

Motivul pentru care nu a mai prezentat acordul a fost ca aceasta ar fi avut valabilitate pana la data de 15.03.2021. Graba si presiunea exercitata asupra unor persoane de a fi semnate unele documente, nu fac decat sa aduca un deserviciu UAP din Romania, fapt ce s-a dovedit din plin cu ocazia semnarii acordului intre cele doua entitati.

IV. JUDECATORIA SIBIU

1.Dos.nr. 13938/306/2019

Obiectul cauzei:actiune in daune contractuale pentru recuperarea sumei de 70.000 lei, pe care reclamanta o pretinde paratei UAP din Romania.

Reclamant: S.C.ION ART GLASS S.R.L.

Parata: UAP din Romania;

Parata: Filiala Constanta a UAP din Romania

Intervenient: UAP din Alba Iulia in interesul S.C.ION ART GLASS S.R.L.;

In realitate, UAP din Romania nu are nicio datorie fata de reclamanta. Datoria apartine Filialei Constanta a UAP din Romania , in prezent este condusa de Sarbu Florentin care considera, ca functia de presedinte ii confera numai drepturi, nu si obligatii.

De asemenea, reclamanta desi nu a facut dovada ca intr-adevar Filiala Constanta ar avea vreo datorie catre aceasta,la sfatul unor binevoitori a preferat sa actioneze si UAP din Romania, in ideea ca aceasta sa-i plateasca asa-zisul prejudiciu.

Exista pericolul, ca unele documente sa fi fost semnate ulterior de fostul presedinte care a dat bir cu fugitii, care a lasat filiala fara conducere ,dupa o gestionare proasta, doar pentru a crea prejudicii UAP din Romania sau Filialei Constanta.

Dovada proastei gestiuni consta si in faptul, ca in urma sesizarii facute de Broasca Aurelian, ANAF Constanta a dispus un control care potrivit procesului –verbal de contraventie Filiala Constanta prin Eusebiu Spanu a fost obligata la plata unui prejudiciu in suma de 120.000 lei. Pe de alta parte, numitul Marza Traian a formulat o cerere de interventie in interesul reclamantei. Cauza se afla pe rol, urmatorul termen fiind: **16.06.2021**

V. TRIBUNALUL HUNEDOARA

1.Dos. nr.3222/97/2021

Obiectul cauzei: obligatia de a face respectiv refuzul UAP din Romania (organizatie non profit) de primi ca membru pe Popitiu Ioana. Mai mult, avand in vedere varsta de pensionare a reclamantei, aceasta tinteste doar obtinerea indemnizatiei acordata in baza Leg.nr.8/2006 si nicidecum, ca ar fi interesata de activitatea UAP. In acest sens, tinand cont ca UAP din Romania este o organizatie non-profit, propun ca astfel de persoane sa nu fie admise in randurile sale.

Reclamant: Popitiu Ioana

Parat: Uniunea Artistilor Plastici din Romania

T.16.06.2021

VI. JUDECATORIA SECT.5

Dos. nr. 22112/302/2020

Obiectul cauzei: evacuarea imobilului din str. Eforie

Reclmant: Uniunea Artistilor Plastici din Romania;

Parata: Primaria Generala a Municipiului Bucuresti;

Parata: Facultatea de Medicina

Parata: Administratia Fondului Imobiliar al U.S.

T. 26.05.2021

VII. TRIBUNALUL BUCURESTI

1.Dos.nr. 32938/3/2020

Obiectul cauzei: obligare emitere act administrativ

Reclamant: SUSARA PAVEL

Parat: Comisia Nationala de Acordare a Indemnizatiei de Merit

Parat: Uniunea Artistilor Plastici din Romania

Solutie: La termenul din 12.04.2021, Tribunalul Bucuresti a respins cererea reclamantului, ca ramasa fara obiect si totodata obliga paratele la plata sumei de 5.050 lei cheltuieli de judecata, reprezentand onorariu de avocat.

In fapt, in urma cererii formulata la data de 07.12.2020 de catre reclamantul Susara Pavel, potrivit Codului de proc. civ. UAP din Romania in calitate de parata avea obligatia sa depuna

intampinare, ceea ce s-a si intamplat. In intampinarea formulata am solicitat respingerea cererii reclamantului. Primul termen de judecata a fost la data de 01.03.2021.

Intre timp a intervenit evenimentul nefericit, privind decesul dnei Doina Pauleanu. Acesta beneficia de indemnizatie de merit. La data de 03.03.2021, in urma sedintei desfaurata la Academia Romana, eliberandu-se un loc, indemnizatia de merit de care beneficiase decedata D.Pauleanu, a fost atribuita reclamantului Susara Pavel. La termenul din 12.04.2021, actiunea a ramas fara obiect, instanta respingand-o. Dar pentru ca , acordarea indemnizatiei a fost ca o recunoastere a pretentiilor reclamantului , instanta a obligat in solidar, Comisia Nationala de Acordare a Indemnizatiei si UAP din Romania la plata a 5.050 lei, cheltuieli de judecata. Cu toate acestea, sentinta instantei este eronata in parte, deoarece Comisia Nationala de Acordare a Indemnizatiei de Merit a transmis o adresa instantei mentionand, ca aceasta i-a acordat indemnizatia de merit intelegandu-se, ca indemnizatia a fost acordata in urma contestatiei reclamantului, nu din cauza faptului, ca intre timp a survenit decesului unei persoane care beneficia de indemnizatie, aceasta fiind ulterior atribuita reclamantului.

2. Dos. nr.1042/3/2021

Obiectul cauzei: drept de autor si drepturi conexe, actiune introdusa la data de 15.01.2021

Reclamanta: VISARTA reprezentata prin presedinte Florescu Irina

Parate: Uniunea Artistilor Plastici din Romania;

-Asociatia Artistilor Fotografi din Romania;

-Uniunea Arhitectilor din Romania;

-Societatea Colectionarilor de Arta din Romania;

-Asociatia Reteaua Nationala a Muzeelor din Romania;

-ARCUB;

-Centrul Cultural EXPOARTE;

-Muzeul National de Arta al Romaniei;

-Institutul de Cercetare ECO-MUZEALE „GAVRILA SIMION,,;

-Muzeul National de Istorie Naturala,, Grigore Antipa,,;

-Muzeul Brailei „Carol I,,;

-Muzeul National de Arta Contemporana;

Instanta urmeaza sa stabileasca termenul de judecata, drept pentru care vom fi citati.

VIII. INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

1.Dos. nr. 2848/107/2018

Obiectul cererii –nulitate act juridic/Decretul nr. 266/1950

Parti:reclamant-Uniunea Artistilor Plastici (T.Marza)

Intimat parat: Uniunea Artistilor Plastici din Romania;

Intimat parat: Statul Roman prin Ministerul Finantelor Publice

Intimat parat: Administratia Sectorului 1 Finantelor Publice.

Solutie: La data de 03.06.2020, Inalta Curte de Casatie si Justitie a respins cererea privind nulitatea Decretului nr. 266/1950

VIII. INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

2.DOS.NR.277/57/2017

Obiectul cererii: Obligatia de a modifica Lista Anexa la Leg.nr.8/2006/Obligare emitere act administrativ

Reclamanta: Uniunea Artistilor Plastici din Alba Iulia

Parat : Ministerul Culturii

Parat: Casa de Pensii Publice

Inimat intervenient: Uniunea Artistilor Plastici din Romania

Solutie: la termenul din 10.10.2020, Inalta Curte de Casatie si justitie a respins cererea UAP Alba, privind mentionarea in Anexa la Leg.nr.8/2006, ca beneficiara a drepturilor prevazute de Leg.nr.8/2006.

jurist,

ELENA CURIC

01.05.2021